

LEIDEN

GELUIDSOPNAME GRIFFIE ONVOLDOENDE DUIDELIJK
OM UIT TE WERKEN

LEIDERDORP

ALLEEN AMBTELIJK VERSLAG Holland Rijnland
GEEN VERSLAGLEGGING DOOR GRIFFIE

Verslag evaluatiebijeenkomst gemeenteraad van Leiderdorp 19 mei 2008, gemeentehuis Leiderdorp

Met Henri Lenferink, Hans Horlings, Chris de Veer (verslag)

De gemeenteraad geeft aan de regio een belangrijk onderwerp te vinden. Zij hebben daarover een notitie opgesteld; de zogenaamde 'paprikanotitie'. Deze wordt aan Lenferink aangeboden samen met drie paprika's.

De samenwerking in Holland Rijnland wordt door de raad als positief ervaren. Zij zijn een constructieve partner in de regio. Men constateert wel een moeizame onderlinge solidariteit tussen de gemeenten. Er wordt teveel vanuit eigenbelang geredeneerd.

Stukken worden vaak te laat ontvangen waardoor voorbereiding van overleggen moeilijk is. Wel is er vanuit de gemeente een goede informatievoorziening door bijvoorbeeld de eigen nieuwsbrief over regionale samenwerking.

De raad komt 1 week voor de pho's met een regiowerkgroep bij elkaar en bereidt de overleggen dan voor.

In de aangeboden paprikanotitie onderscheidt men twee schaalniveaus: dat van de strategie dat op Holland Rijnlandniveau moet worden georganiseerd en dat van de uitvoering dat het beste op niveau van de twee oude samenwerkingsverbanden kan worden georganiseerd.

Projecten van de regio die van strategische belang zijn volgens de raad zijn de Regionale Investeringsstrategie, de RSV (van groot belang om aantal punten te formaliseren), de OV-visie ("werk in uitvoering, nog veel stappen te zetten"), het Regionaal Bureau Leerplicht. Over de Rijnlandroute is men teleurgesteld dat Voorschoten zo weinig regionaal denken laat zien. Zo had men ook gefronste wenkbrauwen bij het optreden van Leiden in casu de RijnGouwewijn maar dat lijkt nu goed te komen.

Wat betreft de samenvoeging met de Rijnstreek constateert men dat raden aan de westkant de noodzaak nog niet zien maar dat het regiodenken bij de Rijnstreekgemeenten zich ook nog verder moet ontwikkelen.

De democratische legitimatie van de regio wordt aan de orde gesteld. De duur van het besluitvormingsproces is lang; tussen wens en effect zit veel tijd. Men voelt zich slecht betrokken, ook vanwege het gebrek aan contact met andere raden. Informele bijeenkomsten zouden hierbij een belangrijke rol kunnen spelen maar de raadsleden constateren ook dat ze daar weinig tijd voor hebben.

Verder zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

- Richting de verkiezingen moet men naar de achterbannen iets in handen hebben als het om regionale samenwerking gaat.
- Men vindt het moeilijk in te schatten of de prijs-kwaliteit verhouding van de producten van Holland Rijnland goed is; de 'oplevering' blijft vaak weg.
- Van de 5 RIS-projecten blijft het groen teveel onderbelicht. Veel meer ambtelijke capaciteit in steken.
- Politieke partijen kan je regionaal organiseren; zo komt voor een AB-vergadering het CDA van de Leidse regio bij elkaar.
- Noodzaak van realisatie sociale woningbouw nog eens bij andere gemeenten onder de aandacht brengen.

LISSE



Aanzet voor de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland

In de vergadering van het Algemeen Bestuur van 26 maart 2008 is ingestemd met een voorstel over een externe evaluatie van Holland Rijnland en een rondgang van leden van het Dagelijks Bestuur langs de twaalf gemeenteraden en colleges.

Op dinsdag 15 april komen namens het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland de heren Lenferink, Horlings en Van Netten naar Lisse voor een gesprek met het college en de commissie Regionale zaken. Het onderwerp van gesprek zal zijn een evaluatie van vier jaar Holland Rijnland, aan de hand van de volgende drie vragen:

1. Hoe heeft uw gemeente de samenwerking in Holland Rijnland ervaren?
2. Welke inhoudelijke resultaten zijn naar uw oordeel bereikt die zonder het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland niet cq minder waren gerealiseerd?
3. Welke inhoudelijke resultaten zijn naar uw oordeel niet bereikt, maar zijn voor uw gemeente cruciaal om te spreken van een succesvolle samenwerking op de schaal van Holland Rijnland?

Ook zal gesproken worden over de invloed van (kleinere) gemeenten op het regionaal beleid en de democratische legitimatie.

De wethouders hebben ieder een individuele reactie gegeven op deze vragen. Hieronder zijn de reacties gebundeld. Deze reacties vormen het uitgangspunt voor het gesprek met de DB-leden en secretaris van Holland Rijnland.

Ad 1. Hoe heeft uw gemeente de samenwerking in Holland Rijnland ervaren?

De samenwerking is positief: er wordt prettig en constructief samengewerkt. Door het platform Holland Rijnland is er meer samenwerking en afstemming tussen gemeenten tot stand gekomen, dat leidt tot resultaten. Ook zoeken gemeenten steeds vaker zelf de onderlinge samenwerking, met name op het terrein van de Sociale Agenda. Holland Rijnland kan daarbij fungeren als platform.

Ook vanuit het oogpunt van bestuurlijke samenwerking is de samenwerking positief ervaren. Het bestuurlijk platform is groot genoeg om van belang te zijn qua inwonersaantal en vraagstukken en klein genoeg om elkaar bij naam te kennen.

Ad 2. Welke inhoudelijke resultaten zijn naar uw oordeel bereikt die zonder het samenwerkingsorgaan Holland Rijnland niet cq minder waren gerealiseerd?

Het is duidelijk dat het regionale woonruimteverdeelsysteem en het Regionaal Investeringsfonds belangrijke resultaten zijn van de samenwerking binnen Holland Rijnland.

Ook het aanpakken van de volkshuisvestingsopgave zou niet zonder Holland Rijnland tot stand gekomen zijn. Lisse is te klein om dit soort zaken zonder regionale afstemming voor elkaar te krijgen.

Het is positief dat de problematiek rond Noordelijke Ontsluiting Greenport regionaal wordt opgepakt. De resultaten laten echter nog op zich wachten, vandaar dat dit punt ook terugkomt bij de vraag welke inhoudelijke resultaten nog niet zijn bereikt.

Verder worden nog genoemd:

- Verbeterde organisatie en werkwijze van het Regionaal Bureau Leerplicht
- Gezamenlijke aanbesteding hulp bij huishouden (WMO)
- Solidariteit t.a.v. nevenvestigingen Leo Kannerschool (VSO/ZMOK) in Teylingen en Leiden

- Gezamenlijk arbeidsmarktbeleid
- Regionaal Kompas (invulling door Leiden als centrumgemeente van taken op gebied van OGGZ, opvang dak- en thuislozen, verslaafden etc.)
- Aanpak Greenport

Ad 3. Welke inhoudelijke resultaten zijn naar uw oordeel niet bereikt, maar zijn voor uw gemeente cruciaal om te spreken van een succesvolle samenwerking op de schaal van Holland Rijnland?

Op het terrein van Ruimtelijke ontwikkeling laat de doorzettingskracht van Holland Rijnland te wensen over. De Regionale Structuurvisie, de Noordelijke Ontsluiting Greenport, de Rijnlandroute en RijnGouwewijn komen nog onvoldoende van de grond.

Er is weliswaar een woonruimteverdeelsysteem bereikt, maar de positie van jonge starters blijft een aandachtspunt.

Gemeenten moeten de hand ook in eigen boezem steken. Holland Rijnland is ambtelijk te klein om regionaal beleid te maken en is teveel afhankelijk van plaatselijke steun en invulling.

Overige opmerkingen:

Naast bovenstaande antwoorden zijn er ook enkele algemene opmerkingen gemaakt door het college:

De regio doet er weinig aan om gemeenten onderling te binden en te boeien. Het valt op dat enkele gemeenten erg favoriet zijn om de vergaderingen te houden. Mijns inziens zouden alle gemeenten in gelijke mate gastheer moeten zijn van regionale vergaderingen.

De besluitvorming duurt soms erg lang. Dit ligt ook aan de gemeenten zelf.

Er is een informatie- en niveauverschil tussen enerzijds portefeuillehouders en anderzijds veel leden van het Algemeen Bestuur, met name de raadsleden. Dit zorgt soms voor langdurige en moeizame behandeling van agendapunten.

Holland Rijnland zou zich meer moeten focussen op zaken die toegevoegde waarde hebben binnen de regio, met name op het gebied van Verkeer en Vervoer.

Een toevoeging ingegeven door Ben Blonk en mevrouw P. van Elburg

Invloed (kleinere) gemeenten en democratische legitimatie

De samenwerking tussen Hillegom, Noordwijkerhout en Lisse is essentieel om binnen Holland Rijnland duidelijk een stem te laten horen. Wanneer drie (of meer) gemeenten een gezamenlijke stem laten horen, heeft dat meer invloed dan het standpunt van een individuele gemeente. De invloed van (kleinere) gemeenten is dus met name duidelijk wanneer er gezamenlijk wordt opgetrokken.

De democratische legitimatie ontbreekt in formeel opzicht, omdat de bestuursleden van Holland Rijnland niet rechtstreeks worden gekozen. Ook in een ander opzicht is de democratische legitimatie niet goed genoeg gewaarborgd, omdat de gemeenteraad pas in een laat stadium een stem heeft in de besluitvorming. Wanneer de stukken aan het Algemeen Bestuur worden aangeboden en dus in de commissie Regionale zaken aan de orde komen, is het proces van vorming vaak al afgerond en rest alleen nog instemming door het AB. De gemeenteraad heeft op deze manier geen invloed op de totstandkoming van beleid.

NOORDWIJK

ALLEEN AMBTELIJK VERSLAG Holland Rijnland
GEEN VERSLAGLEGGING DOOR GRIFFIE

Verslag evaluatiebijeenkomst gemeenteraad van Noordwijk 20 mei 2008, gemeentehuis Noordwijk

Met Sander Schelberg, Hans Horlings, Chris de Veer (verslag)

De gemeenteraad is uitermate kritisch over de samenwerking in Holland Rijnland. Met name het woonverdeelsysteem moet het ontgelden. Daarnaast vindt men de uitbreiding met het Rijnstreekberaad een slechte zaak. Voor veel partijen (niet alle) is dat onbespreekbaar: eerst maar eens de meerwaarde van samenwerking bewijzen voor de zittende gemeenten. Er zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

- Men is uitermate kritisch over het woonruimteverdeelsysteem. Men vindt het een verslechtering van de woonpositie van de inwoners van Noordwijk. Er is twijfel aan de meerwaarde van het systeem voor de Noordwijkse inwoners. Het gevoel leeft dat er alleen gebouwd wordt voor mensen van buitenaf.
- Hillebrand heeft maatwerk toegezegd. Er zou voor Noordwijkse starters een uitzondering gemaakt worden. Dat is de gemeenteraad toegezegd dus dat moet worden nagekomen. En nou moeten wij wel in het keurslijf van Holland Rijnland en Noordwijkerhout niet. Dat zet kwaad bloed. Waarom niet maatwerk voor iedere gemeente?
- Het systeem is alleen voor woonstichtingen; hoe zit het met de voorraad van particulieren/ projectontwikkelaars? Kunnen we die meenemen in Woonzicht?
- Er moet in de regio meer gebouwd worden. Omdat de grond schaars is moeten we meer de hoogte in.
- "Deze WGR van onderop is feitelijk een motie van wantrouwen naar de provincie".
- Er zijn een aantal problemen en knelpunten die vragen om een regionale oplossing; hier liggen kansen voor Holland Rijnland.
- Men heeft liever een intensivering van de samenwerking in de Duin- en Bollenstreek. Daar heeft men toch meer mee op dan met de Leidse Regio. Het vertrouwen is verder verzwakt.
- Dat de bollenstreek niet in de naam voorkomt wordt nog steeds gevoeld. Daar heeft men overheen gewalst wat een slechte start was voor de samenwerking in Holland Rijnland.
- Er is door Holland Rijnland een rapport gemaakt over oosteuropese werknemers in de bollenstreek. Dat is in de la beland; een gemiste kans.
- De positiebepaling van Holland Rijnland richting 2010 is onduidelijk; hier zou ooit een Agenda 2010 voor komen maar die is kennelijk ook in een la beland.
- Wat betreft de Greenport vind men het nogal neerkomen op de zes betrokken gemeenten; waarom wordt dit niet met zijn allen opgepakt?
- De uitbreiding met het Rijnstreekberaad is onbespreekbaar. Holland Rijnland moet niet meer hooi op de vork nemen.
- Holland Rijnland is een onzichtbaar instituut. Met de democratische legitimatie is het dan ook slecht gesteld. En dat terwijl er veel geld naar toe gaat. Een 'charme-offensief' is nodig vanuit Holland Rijnland om te overtuigen dat het geld goed terecht komt.
- De gemeenteraad staat op te grote afstand van de problematiek. De discussies zijn dan ook vaak een herhaling van zetten van wat er in de pho's is gebeurd. De cyclus van het AB moet in de gemeenteraad ingebed worden.
- De structuur van het AB is geen afspiegeling van de verhoudingen in de gemeenteraden. Hier wordt meer dualisme verwacht.
- Over de Greenport is veel te weinig bekend in de gemeenteraad terwijl we vlak voor grote besluitvorming staan. De raad moet meer meegenomen worden in het proces, bijv. door maandelijkse rapportages.
- Er zou een bestuurskrachtmeting van DB/AB Holland Rijnland gemaakt moeten worden.
- De besluitvorming in Holland Rijnland is stroperig en langzaam. Het tijdspad moet bewaakt worden. Bestuurders moeten oppassen niet in een ivoren toren te komen.
- De Rijnlandroute lijkt te gaan falen. We hebben onze bijdrage hiervoor te vroeg in het investeringsfonds gestort.

- Vijf projecten in de RIS zijn goede zaak.
- "Ik voel me een Noordwijker, geen Holland Rijnlander". Het samengaan met gemeenten uit holland Rijnland was destijds een verstandshuwelijk maar het vertrouwen dreigt af te kalven.
- Er mag geen verhoging van de inwonerbijdrage komen.
- Er moet geïnvesteerd worden in oost-west verbindingen met name de N444 is voor Noordwijk van groot belang.
- De RijnGouwelijn liever niet; een directe OV-verbinding met Schiphol is voor Noordwijk van veel groter belang.

NOORDWIJKERHOUT

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Noordwijkerhout, gehouden op donderdag 19 juni 2008 om 20.00 uur, in de raadzaal van het gemeentehuis

Aanwezig zijn:

Drs. G. Goedhart	voorzitter;
Drs. E.A. Jellema	griffier;

M.G. Bilars	raadslid;
ing. J. Brouwer	raadslid;
L.C.A. Floor	raadslid;
P.N.M. van Hage	raadslid;
J.Q. de Jong	raadslid;
R.J. de Jong	raadslid;
mevrouw A.M.I. Kuijper-Vrugt	raadslid;
mr. R.C. Nulkes	raadslid;
P.Q.M. Pennings	raadslid;
mevrouw W.P. Secker	raadslid;
dr. V.T.H.B.M. Smit	raadslid;
J.W. Steenbrink	raadslid;
T.H.A. Weerdenburg	raadslid;

Met kennisgeving afwezig:

mevrouw M.A. Bergman	raadslid;
H. de Bruin	raadslid;
A. Gotink	raadslid;

Tevens aanwezig:

B.J.M. de Haas	wethouder;
A.A. Morssink	wethouder.

01. Opening

De voorzitter: Ik open de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Wij hebben bericht van verhindering ontvangen van de heren Gotink en De Bruin en mevrouw Bergman. In verband met enkele bijzondere punten op onze agenda hebben wij vanavond enkele gasten. Hen heet ik nu in het bijzonder hartelijk welkom. Het gaat om de families van de heer Helsloot, die afscheid neemt van deze raad, en van de nieuw te benoemen wethouder de heer Vissers. Verder hebben wij gasten die voor het derde agendapunt hierheen zijn gekomen, namelijk de delegatie van het bestuur van Holland Rijnland, in de persoon van de heer Jos Wienen, de burgemeester van Katwijk, die ook portefeuillehouder is in het DB van de regio Holland Rijnland. Hartelijk welkom. Hij wordt begeleid door de heer Chris de Veer, die als ambtenaar aan Holland Rijnland is verbonden en in die zin regelmatig in ons midden verkeert en voor ons diensten verleent. Ook voor hem hartelijk welkom.

02. Vaststelling van de agenda

De heer Nulkes (VVD): Voorzitter. Onder punt 16 staat een agendapunt waar de VVD-fractie zich onvoldoende op heeft kunnen voorbereiden. Afgelopen week bleek pas dat dit punt is ingelast. Ik vraag u dit punt de volgende keer te behandelen.

De voorzitter: Ik stel voor om dat als ordedebat voorafgaande aan het punt te behandelen. Anders komen wij nu terecht in een discussie die mogelijk enige tijd zal duren.

De heer Nulkes (VVD): Het is toch heel makkelijk om van de andere fracties te horen of zij het hiermee eens zijn of niet, dan weten wij het meteen. Ik hoef hierover geen ordedebat te voeren, ik voel mij niet voldoende voorbereid.

De voorzitter: Welke fracties ondersteunen het voorstel van de heer Nulkes? Dat is duidelijk.

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

03. Gedachtewisseling met een delegatie van het dagelijks bestuur van Holland Rijnland in verband met de aanstaande evaluatie over het functioneren van de regio

De voorzitter: Wij hebben zojuist als college met de heer Wienen gesproken. Wij hebben daar als hoofdlijn verwoord dat wij niet ontevreden zijn met de regio, en dat met de regionale investeringsstrategie (RIS) de regio op een ander niveau wordt gezet. Tegelijkertijd zien wij de neiging, niet alleen neer te leggen bij het DB van HR, maar ook bij de gemeente zelf en tot op zekere hoogte bij de bureaucratische ontwikkelingen, van groei van het instituut. Wij hebben daartegen ingebracht dat het college uitdrukkelijk streeft naar een HR dat projectgericht is, en op strategische momenten namens de aangesloten gemeenten optreedt. Maar wij zien HR niet als een soort supergemeente die alle zaken efficiënter voor ons kan doen.

Ik geef het woord aan de raad.

De heer Nulkes (VVD): Voorzitter. Mijnheer Wienen, dank voor uw komst. Het is goed dat u hier bent, mede om wat de voorzitter in zijn inleiding zei, namelijk dat hij niet ontevreden is, en dat is een signaal. Ik wil dat signaal alleen maar versterken. De VVD-fractie vindt nog steeds dat wij geen goed gevoel kunnen hebben over Holland Rijnland. Het is toch eigenlijk heel raar dat het niet aanvoelt dat Holland Rijnland van ons is, zoals vaak wordt gezegd? De start is voor Noordwijkerhout vrij scherp geweest, door onder meer het volkshuisvestingsbeleid dat wij zoveel mogelijk aan ons willen houden. Dit gaf aan hoe wij in Holland Rijnland stonden. Hoe voelt het nu? Ik ben een van degenen die zich afvragen of Holland Rijnland wel van ons is. Het lijkt er toch op of er te veel afstand is. Het goede gevoel over Holland Rijnland is er nog steeds niet. Ik denk dat dat ermee te maken heeft dat gemeentes als Noordwijkerhout weten waarvoor zij staan, waarvan ik een voorbeeld zal noemen. Het vertrouwen is nog niet echt aanwezig, en vergroting staat alweer voor de deur. Noordwijkerhout heeft uitbreiding met de Rijnstreek afgeraden. Maar die ontwikkeling wordt na stemming toch in gang gezet. Ik weet dat het besluit om de Rijnstreek te laten aansluiten niet is genomen, maar de ontwikkeling is wel in gang gezet. Een voorbeeld: wij hebben binnen Holland Rijnland heel wat weg te zetten: er staat een groot aantal projecten op stapel, die uitgevoerd moeten worden, want alleen kun je dat niet meer. De start was niet er niet één van vol vertrouwen. De temperatuur is inmiddels niet echt veel hoger geworden.

Mevrouw Secker (PvdA): Voorzitter. Ook ik dank de delegatie dat zij naar Noordwijkerhout is gekomen. Wij vonden het als fractie een heel goed moment om eens aan zelfonderzoek te doen hoe wij staan tegenover die samenwerking. Zo'n bezoek is daarvoor een goede gelegenheid.

Wij vinden in principe dat samenwerking moet, het is onvermijdelijk op punten waarop wij als gemeente te klein zijn. Verder zijn wij ervan overtuigd dat elk samenwerkingsverband, in welke vorm dan ook, tijd nodig heeft om te groeien. Vertrouwen moet groeien, en dat kan alleen maar zijn gebaseerd op een redelijk positieve ontwikkeling.

Hoe ervaren wij als fractie de dagelijkse gang van zaken van dit samenwerkingsverband? Ik moet zeggen dat de wijze van besluitvorming nog steeds een teer punt is. Wij vinden het belangrijk dat de raden van de gemeenten beter direct geïnformeerd worden. Wij voelen ons namelijk niet altijd goed geïnformeerd over wat gaande is binnen Holland Rijnland. Ik steek daarbij direct de hand in eigen boezem: Holland Rijnland heeft een geweldige site, waar wij heel wat informatie kunnen vinden. Maar waarom dan toch dat gevoel dat het nog niet optimaal is? Wij hebben het gevoel dat wij niet genoeg worden bijgepraat over de voortgang van zaken. Wij hebben geen goed beeld van wat er wel en niet is bereikt. Op de vragen die ons zijn voorgelegd, hebben wij geen kant-en-klaar antwoord. Ik begrijp dat het tijd kost, de website geeft ons wel de nodige informatie, maar wij hebben nooit een goed overzicht gehad van wat is bereikt van de destijds vastgestelde agenda. Indertijd is een aantal dossiers genoemd, punten waarop de twaalf gemeenten zouden gaan samenwerken. Hoe staat het daarmee, houdt Holland Rijnland zich daaraan, wordt die agenda uitgebreid? Ik vraag om een duidelijker verantwoording van Holland Rijnland naar de gemeenteraden. Misschien kan dat in de vorm van een jaarlijks overzicht, met de agenda van een aantal jaren geleden in de hand. Waar zijn wij naar op weg, wat is er bereikt, wat is er niet bereikt en waarom niet? Dat maakt het voor ons als raden wat gemakkelijker om ons beter thuis te voelen in dit samenwerkingsverband, waarin ik op zich wel geloof.

Daarnaast speelt iets mee dat nu niet aan de orde moet komen, namelijk hoe de communicatie is tussen onze afgevaardigden in Holland Rijnland en de raad zelf. Dat punt kan beter op een ander moment worden besproken.

Wat heeft de evaluatie nu opgeleverd? Wij moesten toch hard nadenken over wat er tot nu toe is bereikt. Daarbij denken wij in eerste instantie aan de Regionale investeringsstrategie (RIS), met het daarbij behorende fonds. Daarover is heel wat te doen geweest. Het is een felicitatie waard dat dat tot stand is gekomen. Maar goed, dat is het begin van een traject dat in gang moet worden gezet, waarvan wij nog niet heel goed weten of alles spoort met de verwachtingen. Er is heel veel te doen over de twee projecten waarbij wij ons niet direct als eerste betrokken voelen, de Rijnlandroute en de RijnGouweLijn. Daar lezen wij over, het is aangekaart in de Tweede Kamer, wij horen daarover positieve berichten, maar is er al een toezegging van provincie of Rijk dat eraan wordt bijgedragen? Dat is mij onbekend. De FES is een positief resultaat dat is bereikt. Ik neem aan dat Holland Rijnland daarin de hand heeft. Een ander project dat zeer goed loopt is de WMO, waarin Holland Rijnland ook de hand heeft gehad, maar het is inderdaad de vraag of dit een onderwerp is waarmee Holland Rijnland primair moet bemoeien, of dat dit ook in kleiner verband zou zijn bereikt. Het is moeilijk om op grond daarvan te beoordelen of Holland Rijnland succesvol is. Wij zitten met het probleem of de voortgang zo is zoals wij indertijd verwachtten.

Kortom, ik kan niet direct zeggen wat wij missen. Waarover ik nog niets heb gehoord, is over een gezamenlijke aanpak van bevordering van het toerisme in de streek, een punt waarbij onze gemeente zeer veel baat zou hebben. Zo zijn er ongetwijfeld meer punten.

Ik geloof in deze samenwerking, maar ik zou wat de communicatie betreft een makkelijker, helderder manier voorstaan die voor de raden beter te volgen is. Wat wij hier in huis doen met de communicatie met onze afgevaardigden is een andere zaak.

De heer Brouwer (GroenLinks): Voorzitter. Dank dat u de gelegenheid hebt geboden aan beide heren om hier te komen.

Een paar punten vallen ons op bij het evalueren na één jaar. Het gevoel dat je moet hebben dat je samen in Holland Rijnland zit, heb ik wel eens gehad, namelijk op een rondvaartboot in Leiden. Toen had ik het gevoel dat wij met zijn allen ergens naar toe gingen, maar dat is het enige geweest. Toch zijn er veel meer dingen gebeurd. Ik heb gekeken naar onszelf, waarbij ik merk dat wij toch wel heel erg bezig zijn met de kleine zaken, wat waarschijnlijk ook geldt voor Katwijk. Die kleine zaken nemen snel de aandacht weg voor een samenwerkingsapparaat en voor het samen oppakken van zaken. Wij zouden kunnen gaan zoeken naar gemeenschappelijke uitdagingen, die veel sterker zijn te profileren. Over hoe wij worden geïnformeerd over de besluitvorming binnen Holland Rijnland zijn wij nog niet zo gek tevreden. Dat loopt allemaal via via, wij krijgen de stukken en kunnen ook

stukken raadplegen, maar er ontbreekt toch iets. Misschien zou je kunnen denken aan woordelijke verslagen van de vergaderingen. Dit kan beter, hoe krijgen wij voor elkaar dat wij beter kunnen invoelen wat in Holland Rijnland gebeurt?

Holland Rijnland omvat twaalf gemeenten, en Greenport omvat vijf gemeenten. In hoeverre is de Greenportontwikkeling er één die ook binnen Holland Rijnland een eigen weg krijgt? Kan dat?

De heer Weerdenburg (CDA): Voorzitter. Ook het CDA dankt de beide heren voor hun komst, want Noordwijkerhout is geen gemakkelijke gemeente. Ook het CDA is niet tevreden, het heeft geen goed gevoel bij Holland Rijnland. Ondanks dat bent u toch al bezig de regio te vergroten. Wij krijgen het idee dat het een ambtelijk geheel wordt dat een beetje uit zijn jasje groeit. Die boot, daar zat ik trouwens ook in, mijnheer Brouwer! Is het waar dat de provincie de noodzaak van de noordelijke ontsluiting niet ziet zitten en daar ook niet aan wil meebetalen? Wat is ons profijt bij, dus de meerwaarde voor Noordwijkerhout van de infrastructuur? Houdt Noordwijkerhout zich niet aan de afspraken? De heer Wienen heeft vorige week zitten praten met de raad van Katwijk, waarbij Katwijk aangaf...

De voorzitter: De heer Wienen is burgemeester van Katwijk. Dat was een andere afspraak.

De heer Weerdenburg (CDA): Dat was een collega van u! Katwijk gaf aan dat de afspraken niet worden nagekomen, waarbij met name Noordwijkerhout werd genoemd. Dat ging over de woonruimteverdeling. Waarom houdt Noordwijkerhout zich volgens de gemeente Katwijk en Holland Rijnland niet aan gemaakte afspraken? Volgens ons houden wij ons daar namelijk heel netjes aan. Diverse zaken die door de ISD werden uitgevoerd, zijn overgenomen door Holland Rijnland, maar dat had net zo goed kunnen blijven worden gedaan door de ISD.

De voorzitter: Hiermee zijn alle aanwezige fracties aan het woord geweest, want de fractie van D66 is in de persoon van de heer Gotink vanavond niet in ons midden.

De heer Wienen (burgemeester van Katwijk): Voorzitter. Heel hartelijk dank dat wij hier worden ontvangen in de vergadering van deze gemeenteraad, op deze mooie plek. Ik heb de hoofdboodschap goed gehoord dat als u zegt dat u niet ontevreden bent, ik dat niet moet uitleggen als dat u wel tevreden bent. Op de een of andere manier bestaat er blijkbaar toch een zekere spanning. Alleen al om die reden is het goed hier te zijn en erover te praten. U zegt dat de regio van ons is, maar dat u dat niet goed merkt. Dat is wel de werkelijkheid: de regio is niets anders dan twaalf samenwerkende gemeenten. Als je met twaalf gemeenten samenwerkt, is de afstand tussen de raden en het samenwerkingsverband een voortdurend punt van aandacht. Als één ding duidelijk wordt uit uw bijdragen, is het wel dat dit een punt van zorg is bij deze raad. Dat is mede de reden waarom deze evaluatie er is. Toen de vraag aan de orde kwam hoe de gemeenten tegen een eventuele uitbreiding aankeken, kwam de reactie dat liever eerst wordt bekeken waar wijzelf staan als regio. Wij vonden dat een duidelijk signaal dat wij hebben opgepakt, en de evaluatie bestaat uit twee delen. Het ene deel is als DB naar de gemeenten toegaan om van gedachten te wisselen. Dat is wat meer subjectief. Het tweede deel is een onderzoek door wetenschappers naar de vraag hoe dit samenwerkingsverband functioneert.

Bijna alle sprekers ervaren een gevoel van grote afstand. U krijgt geen helder beeld van wat er gebeurt. Waar u dat beeld wel hebt, is dat niet altijd onverdeeld gunstig. Vooral de communicatie is volgens u niet goed. Wij hebben daarin heel veel geïnvesteerd, omdat wij beseffen dat dat cruciaal is. Bij diverse raden hoor ik dat men vindt dat de regio dat wel goed doet, dus het is wel een punt van aandacht hoe het komt dat dat hier veel minder goed overkomt. Mevrouw Secker heeft gezegd dat de website er goed uitziet, iets waarin wij veel hebben geïnvesteerd. Dit vraagt een stukje activiteit van raadsleden, maar wij proberen ervoor te zorgen dat die informatie beschikbaar is, zodat iemand daarvan naar behoefte gebruik kan maken. Daarnaast zijn er de pakketten van de portefeuillehoudersoverleggen en

de vergaderingen van het AB van de regio, die naar gemeenten worden toegestuurd. Het is uw eigen organisatie die bepaalt, hoe dat wordt gedistribueerd en wordt voorbereid. Dat verschilt per gemeente. Terecht hebt u gezegd dat de onderlinge communicatie met uw vertegenwoordigers nu niet aan de orde is. Maar het is wel belangrijk dat u erover praat, welke stukken u doorgezonden wilt krijgen. Als u bijvoorbeeld beter verslagen wilt -- de heer Brouwer had het zelfs over woordelijke verslagen -- zeg ik dat u redelijk uitgebreide, geen woordelijke verslagen vindt op de website. Ik denk eerlijk gezegd dat u er blij mee moet zijn dat het geen woordelijke verslagen zijn, anders zijn het helemaal gigantische stukken tekst. Die verslagen worden ook toegestuurd aan de gemeenten. Er is geen enkele reden waarom die stukken niet zouden worden verspreid onder de raadsleden. Daar moet uzelf een keuze in maken. Wij doen ons uiterste best om het inzichtelijk te laten zijn. Ik neem mee dat onze communicatiemedewerkers misschien eens moeten kijken of onze informatie nog meer kan worden toegesneden op datgene, wat in gemeenteraden belangrijk wordt gevonden. De suggestie om een vast format te hanteren, neem ik mee.

Er is een kritische opmerking gemaakt over de uitbreiding, een onderwerp dat in deze ronde overigens niet specifiek een hoofdonderwerp is. Maar nu u het betreft bij uw gevoel over de regio, ga ik er toch even op in. Ook van uw kant vraag ik begrip voor het feit dat wij een samenwerkingsverband zijn van twaalf gemeenten, en niet van één gemeente. Als u de enige gemeente zou zijn, zou het heel simpel zijn. Het antwoord is dan: nee, dat moeten wij niet doen, en dan gebeurt er verder niets. Waar wij als DB mee geconfronteerd worden, is dat er een verzoek van buiten op ons af is gekomen om mee te doen. Vervolgens vragen wij aan de gemeenteraden wat hun opinie is. Van een paar gemeenteraden, waaronder Noordwijkerhout, kregen wij te horen: nu in ieder geval nog niet. U hebt gewezen op een aantal punten die u prioriteit vond hebben voordat over uitbreiding kan worden gepraat. Maar een aantal gemeenten vindt absoluut dat deze uitbreiding er moet komen. Leiden vindt dat, maar ook Alkemade, Zoeterwoude, en Leiderdorp. Ik ben zelf vertegenwoordiger van een gemeente waarvan de raad geen behoefte heeft aan die uitbreiding. Het ligt dus heel divers in de regio. Wij hebben gezegd dat wij het signaal van gemeenten oppakken om eerst te kijken hoe de samenwerking verloopt, nog los van de vraag of er wordt uitgebreid. Nu het zo divers ligt, gaan wij kijken of wij toch nog een stap verder kunnen komen. In de stellingname van gemeenten die op dit moment niet enthousiast zijn, zit een aspect van: nog niet. Het is in ieder geval geen volstrekt ondubbelzinnig nee. Nu het ligt zoals het ligt, lijkt het ons verstandig om verder te laten inventariseren wat de consequenties zouden zijn. Wij weten dat, als er vijf gemeentes tegen zijn, het niet doorgaat. Stel dat het er vier zijn, dan moeten wij ons zeer ernstig afvragen of dat wel moet worden doorgedrukt. Maar die discussie moet je met elkaar voeren. De essentie van mijn antwoord is: u kunt niet zeggen dat door de regio arrogant met de gemeenten wordt omgegaan, want wij hebben nee gezegd en toch bent u nog dingen aan het onderzoeken. Wij proberen oprecht, op een serieuze manier recht te doen aan de verscheidenheid van opvattingen in de regio. Dat is samenwerken: met elkaar kijken hoe wij hieruit kunnen komen. Wij hopen dat het stuk dat uiteindelijk op tafel ligt en dat een helder beeld geeft van de evaluatie en de consequenties daarvan, ertoe leidt dat raden hun ultieme oordeel geven. Dan weten wij het met elkaar.

De heer Nulkes heeft duidelijk gezegd dat het vooral in het gevoel zit: er blijft afstand. Hij noemde één voorbeeld, zonder andere voorbeelden te noemen. Van een aantal dingen die de regio doet, weet ik niet in hoeverre de raad ze ook herkent als regio-inspanning. Misschien moeten wij eens bekijken of het helemaal terecht is dat daar niet iets meer waardering voor bestaat.

De heer Brouwer heeft gevraagd hoe het zit met de verhouding tussen Holland Rijnland en Greenport. De twaalf gemeenten van Holland Rijnland hebben, behalve dat ze 10 mln. uit het RIS/RIF willen inzetten voor dit onderwerp, gezegd dat zij een aantal jaren de ambtelijke ondersteuning hebben geleverd om de Greenportdiscussie voor te bereiden en de FES-aanvragen te doen. De regio heeft jarenlang ambtelijke capaciteit ingezet om ervoor te zorgen dat in samenwerking met alle betrokkenen wordt gekomen tot een voorstel voor de aanpak van de Greenport. Vervolgens zegt de regio niet: dan willen wij ook voluit in het zadel zitten, dan gaan wij erover, de regio heeft gezegd: wij investeren erin, wij leveren ambtelijke

capaciteit en geld, maar vervolgens is het aan de zes Greenportgemeenten om het samen op te pakken en verder uit te voeren. U beslist of u het wel of niet wilt. Ik vind dat eerlijk gezegd een faciliterende en bescheiden rol voor de regio. Wij zeggen niet dat wij dat gaan doen en u moet u daarbuiten houden, nee, wij leveren het geld en de ambtelijke capaciteit, maar het is uw project en u beslist daarover. Wij denken dat het strategisch voor de hele regio belangrijk is dat het tot stand komt, en daarom investeren wij erin. Ik vind dat een manier van werken waartegenover een zekere waardering zou mogen staan. Misschien moeten wij elkaar constateren dat het wel moet worden herkend als iets waaraan de regio een bijdrage levert.

Hoe gaat het met de grote projecten, zoals Rijnlandroute en RijnGouweLijn? Ik kan u verzekeren dat het in Nederland een ongelooflijk zwaar traject is om dit soort infrastructuur voor elkaar te krijgen, het op de agenda te krijgen, daarover heldere besluitvorming te krijgen en daarvoor financiering te krijgen. De regio zet daar enorm op in. Ik kom hier om aan u te vragen wat bereikt is door de regio. Van mijn kant zeg ik dat wij in mijn observatie nooit in staat waren geweest afzonderlijk als gemeenten een zo vitaal strategisch onderwerp zo hoog op de agenda te krijgen als het nu staat. Het ministerie heeft erkend dat het van vitaal belang is dat die weg er komt, is bereid eraan mee te werken, de Tweede Kamer heeft in een aantal moties neergelegd dat die weg er moet komen, de provincie trekt eraan, mede omdat de regio daar voortdurend mee bezig is. De minister heeft geen geld, en zonder geld gaat het niet lukken. Wij zijn druk bezig het Rijk zo ver te krijgen geld vrij te maken om daarin te investeren. Ik ga ervan uit dat die lobby gaat lukken, maar dat kost tijd en heel veel energie. Dat gebeurt niet allemaal in de schijnwerpers. Wij boeken daar vooruitgang, en zonder de regio zou dat absoluut niet lukken.

Een tweede lastige punt is het volgende. Op een gegeven moment hebben wij als gemeenten gezegd dat wij vinden dat de infrastructuur vitaal is. Maar er is een gemeente, Voorschoten, die niet blij is met het voorkeurs tracé. In die gemeente wordt met argusogen gekeken naar wat er gebeurt op dat punt. Ik begrijp dat ook. Tegelijkertijd ziet die gemeente dat dit een vitaal punt voor de regio. Wij zijn voortdurend bezig te kijken waar het evenwicht zit. Zij hebben gezegd: wij doen mee met het RIF, dus wij gaan geld op tafel leggen voor een weg die wij eigenlijk liever niet willen. Tegelijkertijd wil Voorschoten zeker weten dat het gekozen tracé en de inpassing daarvan naar haar wens zijn, zodat je voortdurend het gevoel hebt dat bij iedere stap vooruit op zijn minst een halve stap achteruit wordt gedaan. Dat is een moeizaam proces dat tijd kost. Voor u wat verder weg, maar ik denk dat het toch de kracht van de regio is dat wij zorgvuldig met elkaar proberen om middelen bij elkaar te brengen en organisatiekracht te organiseren om dit soort grote processen voor elkaar te krijgen.

De heer Weerdenburg heeft gezegd dat de provincie de noordelijke ontsluiting niet ziet zitten. Om te beginnen ben ik niet van de provincie, maar van de regio. Als regio hebben wij ondubbelzinnige uitspraken gedaan over de wenselijkheid van deze verbinding. Wij zijn bereid daarin te investeren. Wij hebben daarover afspraken gemaakt met de provincie. Als de provincie vraagtekens zet, heeft zij op zijn minst zelf een probleem. De provincie heeft niet gezegd daar niet voor te zijn, maar zij heeft wel gezegd daar nog lang niet uit te zijn. Dat zij zo, maar de regio wil die verbinding. De verbinding staat ook in de conceptstructuurvisie die binnenkort naar u toekomt. Het laat alleen maar zien dat de buitenwereld niet altijd staat te wachten op wat wij graag willen. Als samenwerkende gemeenten kunnen wij extra gewicht in de schaal leggen om die discussie verder te krijgen richting realisatie.

Over de wijze van besluitvorming is gezegd dat die niet altijd goed is. De democratische legitimatie is bij gemeenschappelijke regelingen altijd een punt van aandacht. Maar u moet een keuze maken, u stuurt vertegenwoordigers, leden van het college of van de raad, naar een vergadering waarin wij met elkaar besluiten nemen. De wijze waarop u zorgt dat die mensen door u worden geïnstrueerd over wat de opvattingen in Noordwijkerhout zijn en de wijze waarop zij dat uitvoeren, is bepalend voor de vraag of de besluitvorming op een goede manier weergeeft wat er in de gemeente gebeurt. Dat moet uzelf organiseren, met alle hulp die wij proberen te geven op het punt van de informatieverstrekking.

Katwijk heeft aangegeven dat Noordwijkerhout zich niet aan de afspraken zou houden. Ik was zelf aanwezig bij die bijeenkomst. In algemene zin werd gezegd: als gemeenten zich niet houden aan afspraken, is dat een probleempunt. Wat het zwaarste woog is een punt waarop Noordwijkerhout het heel goed doet, namelijk de sociale woningbouw. De gemeente Katwijk is een gemeente waar van oudsher heel veel sociale woningbouw is neergezet. Je ziet dat er een flink aantal gemeenten in de regio zijn waar ondanks heel heldere afspraken op dat punt men ver achterblijft. Daar was de discussie in Katwijk op gericht. Op dat punt doet Noordwijkerhout het op het ogenblik goed. Uw raad en uw college vinden het voor de eigen mensen belangrijk dat er sociale woningbouw is. In dat kader werd gezegd dat er gemeenten zijn die nog zelf een verordening op de woonruimteverdeling hebben, zoals Katwijk en Noordwijkerhout. Katwijk volgt precies de voorschriften van de regio, maar Noordwijkerhout is op dat punt wat eigenwijzer geweest. U hebt besloten tot een aanpassing. In regioverband hadden wij afgesproken dat wij dat zouden doen bij gelegenheid van de regionale aanpassing van de verordening, maar Noordwijkerhout liep daarop vooruit. In de raad van Katwijk werd gevraagd hoe dat kon, ondanks de gemaakte afspraken. Er zijn nog vele voorbeelden te noemen, zoals de infrastructuur. Als iedereen vindt dat die er moet komen, kan één gemeente dat dan tegenhouden? In de beantwoording is aangegeven dat een afwijkende gemeente lastig is, aangezien je samenwerkt om te proberen er samen uit te komen. Maar het is ook heel lastig om bij een duidelijk lokaal belang je bij voorbaat neer te leggen bij wat de regio daarvan vindt. Daarbij zal een gemeente haar eigen standpunt met kracht naar voren brengen. Wij moeten daar voorzichtig mee omgaan. De regio is geen bovenlokaal orgaan dat dingen oplegt, het is een samenwerkingsverband waarin je probeert elkaar te overtuigen en waarin je dingen voor elkaar probeert te krijgen die anders niet zouden lukken.

Probeert de regio voortdurend taken naar zich toe te trekken? De impulsen om als regio meer te gaan doen, komen praktisch nooit van de regio-organisatie of het DB zelf, de impulsen komen van twee kanten. Om te beginnen zijn dat de gemeenten. Er zijn gemeenten die onderwerpen aandragen die door de regio kunnen worden opgepakt. Een mooi voorbeeld daarvan is het speciaal onderwijs. De regio heeft daarvoor een oplossing gecreëerd. Eigenlijk heb ik daar nooit een negatief woord over gehoord. Maar er zijn voorbeelden waarin gemeenten vragen iets te doen, dat door sommigen nodig wordt gevonden en door anderen niet. Dat levert een spanningsveld op. Dan komt de impuls bij gemeenten vandaan. Het signaal van college en raad is helder: wees zo terughoudend mogelijk.

De tweede impuls komt van de provincie, die regelmatig initiatieven neemt waarbij samenwerkingsverbanden worden ingeschakeld, plus een bijbehorend budget. In het algemeen reageren gemeenten daar positief op.

Ik heb goed begrepen dat de raad met een zekere zorg naar de regio kijkt, waarbij een gevoel van afstand wordt ervaren. Ik vind dat jammer en zal nadenken over verbetering daarvan. Ik neem de signalen mee, maar ik houd ook een pleidooi om ons te volgen, misschien wat meer dan u deed, daarbij proberend de positieve dingen te waarderen. Dan kunnen wij volgende keer misschien concluderen dat het meer een mix van positieve en negatieve gevoelens is.

Tweede termijn

De heer Nulkes (VVD): Dank voor uw uitvoerige antwoord. In feite heeft u op hoofdlijnen twee dingen gezegd: u kijkt naar Holland Rijnland zelf, naar de communicatiemedewerkers en naar het format van de mededelingen. Als dat een gevoel bij fracties is dat een heel goede zaak. Wij krijgen heel veel vakliteratuur, en het ene blad lees je nu eenmaal eerder dan het andere blad. Het rare is dat wij er wel van overtuigd zijn dat het nodig is. Voor dat dilemma sta ik. Tegelijkertijd zegt u ook dat wij moeten proberen meer waardering voor Holland Rijnland te hebben en meer het recht op verscheidenheid in te zien. Waar Noordwijkerhout jarenlang niet heeft gebouwd, hebben wij het recht om dat nu zo op te pakken. Dan is het eigenlijk heel vervelend om van andere gemeentes te horen dat zij dat

eigenlijk niet zo leuk vinden. Bij de aansluiting van het SDB en het SLR bij Holland Rijnland hebben wij dat al bedongen. Het is dus gewoon een recht van ons. Kijk ik naar de aansluiting van andere gemeenten, dan ben ik het met u eens dat wij ook die gemeenten dat recht op verscheidenheid moeten geven. Toon dan aan waarom dat voor de regio en de gemeenten essentieel is. Wat is de noodzaak om aan te sluiten?

Noordwijkerhouters zijn overwegend heel nuchter, behalve tijdens carnaval. Waar het om gaat, is dat de regio met concrete resultaten komt, waarvan u er net enkele hebt gegeven. Zeker op de RIS zijn heel veel ogen gericht. Dat moet heel goed komen.

Mevrouw Secker (PvdA): Voorzitter. Ik had onder andere gevraagd of het niet mogelijk is om als raden jaarlijks een beknopt, helder overzicht te krijgen van wat wel en niet is bereikt. Ik heb de heer Wienen horen zeggen dat hij daarnaar gaat kijken, waarvoor ik hem erkentelijk ben. Hij zei dat soms taken op zijn weg worden gelegd. Het zou een beetje dwaas zijn om je heel strak aan de agenda te houden als zich prachtige gelegenheden voordoen om iets moois voor een gemeente te betekenen. Ik vraag mij af of daarvoor in het oorspronkelijke programma van afspraken geen ruimte is geboden. Zelf weet ik niet precies wat daarbij concreet is afgesproken. Er zijn meen ik veertien dossiers vastgesteld, waarna er later nog een sociale agenda bij is gekomen. Is toen een agenda gemaakt die in een bepaald aantal jaren moest worden afgewerkt, of was het een min of meer vrijblijvende agenda? Dat werkt in de hand dat u, als extra taken worden gevraagd, daaraan makkelijk gehoor geeft. Op zich is dat geen probleem als er extra geld is, maar gaat dat dan niet ten koste van het programma?

U zegt dat de provincie nogal eens een beroep doet op zo'n regionaal verband. Die indruk hebben wij wel degelijk gekregen van de commissaris. Is voor Holland Rijnland duidelijk wat de taak van de provincie is en wat men als samenwerkingsorgaan kan aanpakken?

De heer Brouwer (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb de uitleg van de Greenportontwikkeling begrepen, en die had ik mij wel zo voorgesteld. Maar mijn vraag was in hoeverre Holland Rijnland toestaat dat de Greenportontwikkeling een eigen weg gaat. Die koers kan verder gaan dan Holland Rijnland denkt.

Ik kan mij voorstellen dat, als de provincie met goede argumenten wensen van Holland Rijnland afwijst, die argumenten best wel zullen worden geslikt.

De heer Weerdenburg (CDA): Voorzitter. Dank voor de uitgebreide uitleg, waardoor wel een nieuwe vraag bij mij is opgekomen. De heer Wienen had het over de aansluiting van een gemeente aan de andere kant, de SLR-kant. Waar ligt de grens?

De voorzitter: Ik stel voor dat wij daarover na de afronding van de evaluatie verder praten.

De heer Wienen: Voorzitter. De heer Nulkes heeft gevraagd aan te tonen wat de noodzaak van aansluiting is. Dat is precies de bedoeling van wat nu gebeurt. U bent met de andere gemeenteraden degene die het oordeel geeft. Op basis van de veertien afspraken is gezegd dat eigenlijk beter kan worden gefuseerd. De nieuwe regio heeft een heel aantal taken gekregen die de oude regio's al deden. De oude regio Duin- en Bollenstreek deed een aantal dingen in dit gebied, die de nieuwe regio Holland Rijnland erbij kreeg en die losstaan van die veertien afspraken. In de gemeenschappelijke regeling hebben wij aangegeven met welke hoofdpunten wij ons bezighouden. Waarvoor het college terecht veel aandacht heeft gevraagd, is voor het actualiseren van het bestaande overzicht van alle gewenste taken. Dat zijn er meer dan die veertien. Jazeker voert de Greenportontwikkeling een eigen koers. De zes gemeenten geven straks invulling aan de Greenportopdracht. Het enige dat wij wel als Holland Rijnland willen afspreken -- dat zou u met elkaar moeten afspreken -- is het ruimtelijk kader. Daarover willen wij in het Regionaal structuurplan afspraken maken, wat bindend zou moeten zijn voor de verdere ontwikkeling. Dat doe je als zes gemeenten. Ik heb niet de indruk willen wekken dat het allemaal onzin is dat de provincie dat aan ons vraagt; vaak is dat een efficiëncyvraag. Wij moeten goed kijken hoe wij daarmee omgaan. De provincie

heeft soms heel goede redenen om aan te geven dat het geld liever bij een samenwerkingsverband wordt gelegd vanwege de schaalgrootte. Er zijn ook voorbeelden die naar gemeentelijk niveau zouden kunnen.

De voorzitter: Ik dank u hartelijk voor uw beantwoording, en voor uw komst naar Noordwijkerhout, namens het DB van Holland Rijnland. Wij zijn uiteraard nieuwsgierig wat uw ronde oplevert en wat wij vervolgens hier krijgen ter nadere bespreking. Zoals u wel hebt gemerkt, is dit een aangelegenheid voor ons die groot belang inboezemt. Wij hebben hier heldere gedachten over, die u zijn overgebracht. Veel succes met het samenrapen van alle bevindingen die u in de regio tegenkomt.

De heer Wiene: Dank u wel, en nog een goede vergadering.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

04. Afscheid van het oud-raadslid de heer ir. F.H.A. Helsloot

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Ik verzoek allen hun plaats in te nemen. De enige die dat niet zal lukken, is de heer Helsloot. Wij nemen vandaag afscheid van de heer Helsloot als raadslid, en dat doen wij meestal in de laatste vergadering waarin een raadslid een zetel in deze raad bezet. In dit geval is dat niet zo, omdat wij in de vorige raadsvergadering hebben geconstateerd dat de heer Helsloot vóór deze raadsvergadering zou worden geïnstalleerd als wethouder van een andere gemeente. Daarmee vervalt het raadslidmaatschap in deze gemeente. De Gemeentewet zegt dat die twee ambten onverenigbaar zijn. De plaats van de heer Helsloot is leeg. In de volgende raadsvergadering hopen wij uw opvolger, mevrouw Ada Pennings, te installeren als raadslid van Noordwijkerhout. Het gevolg is dat u nu hier in ons midden moet staan als oud-raadslid, maar u bent wel van harte welkom, omdat wij toch wel de gelegenheid willen gebruiken om afscheid van u te nemen. U heeft namelijk in de afgelopen jaren een intensieve betrokkenheid gehad met onze raad en onze gemeente. Daarin zijn drie periodes te onderscheiden: u bent begonnen als raadslid, na de verkiezingen van 2002. Vrij snel, of vrij langzaam, dat is afhankelijk van hoe je die formatie van destijds beoordeelt, daarna bent u wethouder geworden voor de resterende periode van vier jaar. Daarna bent u na de verkiezingen van 2006 weer raadslid geworden. Wij hebben het vandaag alleen over die laatste periode: wij nemen vandaag afscheid van u als raadslid, want wij hadden al eerder afscheid genomen van u als wethouder. Bij de installatie van de nieuwe raad heb ik u geprezen, omdat u als oud-wethouder toch weer in de raad wilde gaan zitten. Er zijn weinigen die daartoe bereid zijn, omdat men in het algemeen het gevoel heeft dat het raadslidmaatschap veel minder te doen geeft. U hebt toch de keuze gemaakt weer in de raad te gaan zitten, en u bent weer volop actief geworden. Dat vond ik iets wat geprezen moest worden. Ik doel op de democratische gezindheid, de betrokkenheid die er niet alleen om gaat dat je bevredigende werkzaamheden krijgt toegewezen, maar ook dat je als volksvertegenwoordiger je positie weer wilt innemen. Dat vond ik iets moois. Het is ook moeilijk, want een portefeuille die jezelf hebt beheerd en die je tot op zekere hoogte je eigen hebt gemaakt, zonder dat dat je eigen portefeuille wordt, zie je door een opvolger van een andere partij worden beheerd. Het is moeilijk om daarop te reageren, met name als je dat als lid van de oppositie van commentaar moet voorzien. U hebt laten zien dat u uw deskundigheid op een scherpe, oppositionele wijze kon inzetten. Langzamerhand is dat gevoel van "dat is eigenlijk mijn portefeuille" hopelijk wat gesleten en vervangen door wat zakelijker scherpzinnigheid.

Dat maakt dat u met uw grote deskundigheid door het CDA wel zult worden gemist. U was goed ingevoerd en een belangrijk wapen van het CDA in de oppositie. Daarmee was u ook voor de raad, die immers gebaat is bij oppositie, waardevol.

U hebt uw deskundigheid ook anders ingezet. U hebt niet gezegd: ik heb wachtgeld en hoef eigenlijk niet te doen, nee, u hebt een eigen adviesbureau opgebouwd waarin u die